

DOSAR NR.12682/2/2010

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
**SENTINȚA NR. 4390**  
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 22.06.2011  
CURTEA CONSTITUITĂ DIN :  
PREȘEDINTE - NĂSTASIE VERONICA  
GREFIER - MARIAN GEORGIANA-DANIELA

Pe rol este acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII (CNSAS), în contradictoriu cu pârâtul TOABEȘ GHEORGHE, având ca obiect „acțiune în constatare”.

Dezbaterile au avut loc la termenul de judecată din 8.06.2011, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când Tribunalul a amânat pronunțarea la 15.06.2011 și apoi pentru azi, 22.06.2011.

C U R T E A,

Deliberând asupra prezentei cauze, reține următoarele:

Prin acțiunea înregistrată sub nr.unic 12682/2/2010 pe rolul Curtii de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul Toabeș Gheorghe, să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, a arătat că pârâtul ocupă funcția de consilier local al Comunei Păușești, județul Vâlcea și, conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. (1) teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul stabilirii calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h)<sup>1</sup>.

Așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/II/407/04.02.2010, precum și din înscrisurile atașate acțiunii, pârâtul TOABEȘ GHEORGHE a fost recrutat la data de 05.12.1975, pentru supravegherea informativă a dispensarului medical din comuna Pietrari, ca și pentru verificarea unor informări privind practicarea avortului ilegal în mediul rural. La aceeași dată a semnat Angajament, atribuindu-i-se numele conspirativ „GELU”. Ceea ce l-a recomandat pe pârât ca fiind pretabil pentru

recrutare a fost tocmai faptul că încă înainte de oficializarea acestei legături cu organele de Securitate, acesta s-a prezentat la postul de miliție și a sesizat mai multe aspecte pe linia provocării de avort ilegal, în urma cărui fapt cele sesizate s-au confirmat.

A arătat reclamantul că art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, descrie, sub aceeași denumire generică, trei posibilități de relație benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiții specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În legătură cu această primă condiție, se observă că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b), duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau, și mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă și denunțurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică. În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin "atitudini potrivnice regimului" doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat, în egală măsură, atitudini a căror incriminare era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau condițiile prin care contactele cu cetățenii străini erau legale, acte normative prin care se interzicea avortul, etc.). Indiferent că ne aflăm în fața unei delațiuni care se referea la faptul că persoana denunțată critica regimul, sau la împrejurarea că cel denunțat avea legături neoficiale cu cetățeni străini, ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngădite de acesta și, în schimb, permise într-o ordine democratică.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Reclamantul consideră că materialele informative furnizate de pârât și consemnate de ofițerii de Securitate trebuie interpretate în contextul în care

aşa-zisele fapte denunţate încălcau prevederi legale de la acea vreme, care însă erau profund neconstituţionale: “A furnizat materialele privind pe A.V. pentru faptul că este gravidă în luna a 3-a şi refuză să fie luată în evidenţă, material ce a fost verificat, confirmându-se, iar numita a fost luată în evidenţă de org. Sanitare”; “Pe linie de miliţie ne-a furnizat materiale /.../ despre numita C.M. care este gravidă şi care intenţionează să provoace avort, care în prezent este în atenţia noastră”; “Pe linie de miliţie, în marea majoritate, ne-a furnizat materiale privind provocări de avorturi, cât şi [despre] unele persoane care intenţionează să provoace avort. Ne-a furnizat materiale privind [pe] N.V., C.M., T.V., T.M., B.E., D.N., A.V., Z.E., P.E., V.M., A.M., S.N., că intenţionează să provoace avort, materiale ce au fost verificate, confirmându-se, luându-se măsura chemării la postul de miliţie a persoanelor semnalate şi avertizate, măsură care a avut efect, iar nici una din persoanele menţionate mai sus nu şi-au provocat avort. De asemenea, ne-a furnizat material privind pe R.I., care vine în comuna Pietrari şi provoacă avort, materiale verificate, luându-se măsura sancţionării.”; “De la data recrutării până în prezent, informatorul şi-a adus un aport deosebit în ceea ce priveşte provocarea de avort în rândul femeilor, întrucât am fost sesizaţi la timp, iar femeile respective au fost chemate la postul de miliţie şi avertizate. De asemenea, inf. ne-a sesizat despre C.E., care şi-a provocat avort, iar împotriva numitei avem dosar penal în lucru”.

În continuare, arată reclamantul că actele întocmite de foştii ofiţeri de Securitate cu privire la relaţia avută cu informatorii lor se bucură de prezumţia relativă de veridicitate a conţinutului lor, aspect care derivă din prevederile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 care dau o valoare probatoare la fel de importantă atât “relatărilor verbale reţinute în scris de lucrătorii operativi” cât şi eventualelor informaţii oferite în scris de colaboratorii Securităţii. Egalitatea de tratament dintre cele două modalităţi de probare a colaborării cu Securitatea rezultă din formula “indiferent sub ce formă”. Din această exprimare a legiuitorului reiese, de asemenea, şi faptul că fiecare din cele două modalităţi de probare a relaţiei cu Securitatea are valoare probatoare de sine stătătoare, în mod independent de existenţa unor alte dovezi.

Şi cea de-a doua condiţie este asigurată deoarece nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În speța dată, pe baza informațiilor furnizate de pârât, s-au dispus măsuri de verificare, avertizare și chiar deschiderea unui dosar de urmărire penală. De asemenea, pentru informațiile furnizate, pârâtul a fost și recompensat la data de 04.09.1979 cu suma de 200 lei.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe art. 3 lit. g, art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, coroborate cu art. 31 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru dovedirea acțiunii, au fost depuse următoarele înscrisuri: Nota de Constatare nr. DI/1/407/04.02.2010, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; dosar nr. R 302729 (cota C.N.S.A.S.), integral.

Deși legal citat, pârâtul nu a depus întâmpinare și nu s-a prezentat în proces pentru a propune probe în apărare.

*Analizând cererea de chemare în judecată, pe baza probatoriului administrat și a dispozițiilor legale aplicabile, Curtea reține următoarele:*

Din conținutul angajamentului din 5.12.1975 (fila 60) reiese că pârâtul a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securității statului, fiind folosit pe linie de miliție și securitate, pentru supravegherea informativă a dispensarului medical din localitate, ca și pentru verificarea unor informații privind practicarea avortului ilegal în mediul rural, sub numele conspirativ "GELU". Ulterior, în sfera sa de activitate informativă a fost cuprinsă și starea de spirit a cetățenilor din comună.

Înainte și după semnarea angajamentului, pârâtul a furnizat benevol materiale privind provocările ilegale de avorturi și despre unele persoane care intenționează să provoace avort.

Dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008 definesc noțiunea de *colaborator al Securității ca fiind persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care*

consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;

Din probele administrate în cauză de reclamant, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale precitate, este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informații despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În raport de conținutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reține că prin informațiile furnizate, pârâtul a îngrădit dreptul la viață privată a persoanelor vizate în notele informative întocmite ca urmare a angajamentului de colaborare cu structurile Securității, fiind astfel îndeplinită și cea de-a doua condiție, prevăzută de dispozițiile art.2, lit.b din OUG 24/2008.

În consecință, având în vedere cele reținute anterior, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE :

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII (CNSAS), cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul TOABEȘ GHEORGHE, născut la 26.03.1937, în Păușești Otăsău, județul Vâlcea, fiul lui Constantin și Vasilica, domiciliul în comuna Păușești, județul Vâlcea.

Constată calitatea pârâtului TOABEȘ GHEORGHE de colaborator al Securității.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 22.06.2011.

6.11.2012  
ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA I

Prezenta copie  
cu originalul aflat în dosar  
acestei instanțe Nr.  
se legalizează de noi



PREȘEDINTE,  
Năstase Veronica

GREFIER,  
Marian Georgiana-Daniela

CONFORM CU  
ORIGINALUL

01.09.2012. servit fax